



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-3087-7/19
Бања Лука, 30.12.2019.године

14-01-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, број: без броја од 04.12.2019. године, изјављене против Одлуке о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.године, Уговорног органа општина ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић у Позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН „примицање (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактора) и износа просторног дрвета(анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14); члана 105. став(2), члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа 4 (ad hoc), одржаној дана 30.12.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, број: без броја од 04.12.2019. године, изјављене против Одлуке о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.године, Уговорног органа општина ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић у Позиву за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б ЗЈН „примицање (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактора) и износа просторног дрвета(анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“, усваја се као дјелимично основана, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. Поништавају се следећи акти Уговорног органа:
 - Одлука о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.године,
 - Записник број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019.године.
3. Усваја се захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ.
4. Усваја се дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и налаже се Уговорном органу ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 02-7595/19 од 22.10.2019.године и објавио је позив за достављање понуда за учешће у поступку додијеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 07.11.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о анализи и оцјени понуда број: 11.02/0934-111-1/19 од 07.11.2019.године, у којем је констатовала да понуда понуђача „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, не испуњава захтјеве наведене у јавном позиву, односно да наведени понуђач не посједује средство за рад (анимале за износ просторног дрвета), те је дала приједлог да се уговор додијели другорангираном понуђачу „Станишић“ д.о.о. Рибник.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољније понуде број: 06.1/0203-02-7595-1/19 од 15.11.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољније понуде, понуђач „Ћубић петрол“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 04.12.2019.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 13.12.2019.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став 1 под д) Закона о јавним набавкама (у даљем тексту ЗЈН), изјављује жалбу, у законском року, против Одлуке о избору најповољније понуде за пружање услуга примицања, привлачења, те износа просторног дрвета на подручју ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дриниће, број: 06.1/0203-027595-1/19 од 15.11.2019.године, уговорног органа ЈП шумарства „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац Шумско газдинство „Оштрељ-Дринић“ Дринић.

Процијењена вриједност јавне набавке је 126.962,72 КМ.

Предмет јавне набавке је набавка услуга примицања (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактор) и износ просторног дрвета у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“ (Тендерска документација број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019.године).

Оспораваном одлуком планирани уговор о јавној набавци је додијељен понуђачу „Станишић“ д.о.о. Рибник. У образложењу оспораване одлуке је наведено да се понуда жалиоца одбацује из разлога што није потпуна и не испуњава захтјеве наведене у ТД.

Жалба се подноси због погрешне примјене материјалног прописа (ЗЈН-а) и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Уговорни орган је погрешно оцијенио понуду жалиоца као неприхватљиву и исту одбацио, иако је жалилац понуду припремио искључиво у складу са захтјевима из предметне ТД.

Према Записнику о оцјени понуда број: 11.02/0934-1111/19 од 7.11.2019.године, благовремено су достављене двије понуде и то понуда понуђача „Станишић“ д.о.о. Рибник, са понуђеном цијеном од 126.307,10 КМ и понуда жалиоца са понуђеном цијеном 109.581,03 КМ. За понуду жалиоца је наведено да је неприхватљива, јер није потпуна и не испуњава захтјеве наведене у ТД - понуђач не посједује захтијевано средство за рад (анимале за износ просторног дрвета), што је видљиво из његове пописне листе основних средстава приложене у понуди.

Неспорно је да је предметна ТД, тачком 4.1. под д), дефинисано да понуда обавезно треба да садржи изјаву о техничкој опремљености (пописна листа основних средстава - доказ о приступу основним средствима - мот. Пиле, трактори, анимална запрега - доказ о власништву, уговор о изнајмљивању, уговор о заједничком наступу и слично).

Жалилац је у својој понуди доставио Пописну листу основних средстава - трактор 225Д, трактор ЛКТ 80, трактор ЛКТ 81 и анимална запрега 6 ком. Жалилац је у наведеном доказу основно средство које

посједује назвао управо како је исто названо у ТД као анималну запрегу, што у записнику о оцјени понуда и оспораваној одлуци уговорни орган назива анимал.

Према члану 57. став 1. Закона о јавним набавкама, понуђач је обавезан да се придржава захтјева и услова из тендерске документације, а што обавезује и уговорни орган да, приликом утврђивања прихватљивости понуда, придржава се минималних услова утврђених у предметној ТД. Уговорни орган није имао разлога из члана 68. став 1. 4. Закона о јавним набавкама да одбаци понуду жалиоца, јер је иста у погледу свих доказа, припремљена искључиво у складу са минималним условима и захтјевима из ТД, укључујући и оспоравани доказ који се односи на техничку и професионалну способност понуђача.

Према тачки 7.1. предметне ТД, критериј за додјелу уговора је најнижа цијена технички прихватљиве понуде, те је уговорни орган био дужан да правилно утврди прихватљивост понуде жалиоца и истом додијели планирани уговор о јавној набавци као квалификованом понуђачу који је понудио најнижу цијену понуде.

У Поуци о правном лијеку оспораване одлуке, уговорни орган одређује рок за изјављивање жалбе - 10 дана од дана објављивања добровољног е-анте обавјештења о транспарентности, што није у складу са роком за изјављивање жалбе по пријему одлуке којом се одлучује о појединачном праву у поступку јавне набавке из члана 101. став 1. под д) ЗЈН, што процедуру остваривања начела права на жалбу (члан 12. ЗУП-а) чини поступак јавне набавке нетранспарентним (општи принцип јавне набавке из члана 3. Закона о јавним набавкама).

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку као незакониту, понуду жалиоца оцјени као прихватљиву, из разлога наведених у овој жалби, те жалиоцу додијели планирани уговор о јавној набавци.

У том случају, уговорни орган је дужан жалиоцу надокнадити трошкове правног заступања од стране адвоката у укупном износу од 2.863,25 КМ (2.500,00 КМ на име трошкова заступања од стране адвоката и 363,25 КМ на име ПДВ-а), према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05).

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, жалилац захтјева да исту у законском року од 5 дана проследи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука.

Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравану одлуку, као незакониту, понуду жалиоца оцјени као прихватљиву из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН, подзаконским актима и предметном ТД.

Жалилац такође захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 2.863,25 КМ (2.500,00 КМ на име трошкова заступања од стране адвоката и 363,25 КМ на име ПДВ-а) трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске" број 68/05).

Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Изјашњење у вези навода жалиоца „Ћубић Петрол" д.о.о. Рибник:

1. Погрешна примјена материјалног прописа ЗЈН-а и погешно и непотпуно утврђено чињенично стање и да је основно средство назвао управо онако како је и наведено у ТД.

Јавним позивом број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године објављеним на порталу уговорног органа (www.sumers.org) прецизно је назначено који се документи траже и који морају бити достављени као саставни дио понуде. Наведеним Јавним позивом у поглављу 2 је прецизно наведено да су предмет набавке ЛОТ (-) услуге примицања (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактор) и износа просторног дрвета (анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник". Из самог назива предмета набавке је видљиво да се за наведене услуге захтјевају различите врсте анимала, стога сматрамо да је овај жалбени навод неоснован.

Доказ: копија пописне листе средстава жалиоца.

2. Понуда жалиоца је неприхватљива, јер није потпуна и не испуњава захтјеве наведене у ТД, понуђач не посједује захтјевано средство за рад (анимале за износ просторног дрвета), што је видљиво из његове пописне листе основних средстава приложених у понуди (трактор 225 Д, трактор ЛКТ 80, трактор ЛКТ 81 и анимална запрега 6 ком). Ни овај жалбени навод нема основа када се изврши увид у наведене документе, јер је жалилац у пописној листи средстава између осталог навео анималну запрегу

6 ком, иако се предметом набавке тражио анимал за примицање шдс и анимал за износ просторног дрвета. Жалилац очито не разумије да је поступак јавних набавки строго формалан поступак у коме је обавезно поштовање захтјева датих у Јавном позиву и да је дужност уговорног органа прије избора понуђача којем ће бити додјељен уговор, утврђивање исправности свих понуда. Жалилац очито не разумије или не жели прихватити свој пропуст приликом попуњавања понуде, јер је неколико година у овој дјелатности и зна да свака фаза услуга у шумарству (примицање шдс, привлачење шдс и износ просторног дрвета), захтјева различита средства рада. Анимална запрега коју жалилац наводи у својој пописној листи се користи за примицање и привлачење шумских дрвних сортимената до тракторске влаке, односно до међу стоваришта на шумском камионском путу (вучни коњи који су обучени за вучу), те том приликом користе неопходну опрему: куке, вагири, штрање, комот-полеђина, чекић за куке и фурај ланац, док су анимали за износ просторног дрвета обучени само за ношење товара (самара) због чега се и називају самарицом, те посједују: самар, дека испод самара и канаве за везање товара, те исти могу носити само просторно дрво (дрво израђено у облику цјепаница, облица, гула, исјеченица дужине комада до 2 м). Просторно дрво се слаже у сложајеве у облику призме, а запремина се исказује у m^3 . Један товар садржи 0,20-0,30 m^3 просторног дрвета. На основу достављене пописне листе коју је жалилац доставио може се закључити да би количина просторног дрвета у износу од 274,63 m^3 остала неизнешена у шуми код пања што би довело до финансијског губитка ШГ-а.

Доказ: Јавни позив и копија пописне листе средстава жалиоца.

3. Жалилац такође у својој жалби даје образложење да је основно средство назвао управо онако како је исто названо у ТД.

Јавним позивом, поглавље 4, тачка Д - изјава о техничкој опремљености, између осталог наведена је и анимална запрега (свеобухватни назив како се не би детаљисало или образлагало у поглављу 4), јер је исто по фазама приказано у поглављу 2-предмет набавке (у самом називу ЛОТ-а и табеларном приказу гдје су јасно и прецизно наведене фазе услуга у шумарству за које су неопходна адекватна основна средства у раду) као и у Анексу 3-образац за цијену понуде). У поглављу 4, Јавног позиву број: 01-02-3126/19 од 25.10.2019. године је поред анималне запреге наведено да је неопходно доставити доказ о власнишву, Уговор о изнајмљивању, Уговор о заједничком наступу и томе сл., уколико понуђач не посједује наведено. Стога је понуђачу остављена могућност да уколико не посједује наведено, може доставити Уговор о изнајмљивању, Уговор о заједничком наступу, могућност подуговарања и сл. што он није искористио.

Доказ: Јавни позив.

Скрећемо пажњу да је поступак јавних набавки, строго формалан поступак у коме је обавезно поштовање захтјева датих у ТД и да је дужност Уговорног органа да прије избора понуђача којем ће бити додијељен Уговор, утврди исправност свих понуда, те да је у складу са чланом 68 став (4) тачка и), Закона о јавним набавкама БиХ, Уговорни орган дужан да одбаци понуду у случају да понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из ТД.

Из свих наведених разлога, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, Уговорни орган предлаже Уреду за разматрање жалби да жалбу одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка број: 02-370/330 од 27.05.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 1390-7-2-35-3-12/19 од 06.06.2019.године,
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број: 02-370/330 од 27.05.2019.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-370/330-2 од 19.06.2019.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису;

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Јавни позив, Записник и Одлуку о избору најповољније понуде, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно примјенио материјални пропис, односно погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање када је понуду Жалиоца одбацио као неприхватљиву, иако је Жалилац понуду припремио у складу са захтјевима из предметне ТД, вијеће овог орган сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Овај орган утврдио је сљедеће чињенице:

- Да је наслов предмета набавке сљедећи:
„Лот (-): услуга примицања (анималом) шдс, привлачење шдс до камионског пута (трактор) и износа просторног дрвета (анимал) у одјелу 107 ПЈ „Бобија-Рибник“.
- Да је тачком 2.5 Јавног позива прописано сљедеће:
„Понуђачи су дужни доставити попуњен образац за цијену понуде у складу са свим захтјевима који су дефинисани, за све ставке које су садржане у обрасцу. У случају да понуђач пропусти попуњити образац у складу са постављеним захтјевима, за све ставке које су наведене његова понуда ће бити одбачена.“
- Да је тачком 4.1. (понуда треба садржавати сљедеће елементе члан 58. Закона) Јавног позива прописано сљедеће:
 - „а) Образац за достављање понуда, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 2;
 - б) Образац за цијену понуде, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 3;
 - ц) Рјешење о регистрацији или Општинско увјерење код УД, СЗР, СП, итд-са овјером не старијом од три мјесеца;
 - д) **Изјава о техничкој опремљености** (пописна листа основних средстава-доказ о приступу основних средстава-мот.пиле, трактори, **анимална** **запрега**-доказ о власништву, уговор о изнајмљивању, уговор о заједничком наступу и томе слично);
 - е) Потврда о уредно извршеним уговорима (Референс листа за период не дужи од три године) мора садржавати сљедеће податке:
 - назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката,
 - предмет уговора,
 - вриједност уговора,
 - вријеме и мјесто извршења уговора,
 - наводе о уредно извршеним уговорима;
 - ф) Гаранцију за озбиљност понуде -1,5% од процијењене вриједности услуга (обавезно се доставља за вриједност Лот-а веће од 100.000,00КМ, уплатница или банкарска гаранција у Анексу 7);
 - г) Саставни дио понуде је Изјава понуђача да испуњава услове из члана 45. став(1) тачка а) до д) ЗЈН БиХ, потписана и попечена од надлежне институције (општински орган или нотар) попуњена у складу са шемом датом у Анексу 4;
 - х) Саставни дио понуде је Изјава понуђача да испуњава услове из члана 50. тачке д), е) и г) ЗЈН БиХ, потписана и попечена од стране понуђача, попуњена у складу са шемом датом у Анексу 5;

и) Саставни дио понуде је Изјава понуђача да испуњава услове из члана 52. став(2) ЗЈН БиХ, потписана и потчећена од стране понуђача, попуњена у складу са шемом датом у Анексу 6 (са овјером општинског органа или нотара; не старијом од три мјесеца)

ј) Рјешење о испуњености минималних услова за извођење радова у шумарству-Лиценца, Министарства шумарства, пољопривреде и водопривреде или другог надлежног Министарства (битан је датум важења лиценце и датум овјере који не смије бити старији од три мјесеца) а рок за достављање је до потписивања уговора;

к) Саставни дио понуде је Образац повјерљивих информација (Анекс 8);

л) Садржај понуде-попис документације која је приложена у понуди (Анекс 2, страна 4 од 4);

љ) нацрт уговора;

- Да је тачком 6. (гаранција за добро извршење уговора) Јавног позива између осталог прописано следеће:

„6.1. Уговорни орган ће тражити гаранцију за извршење уговора. Износ гаранције за извршење уговора је 10% од вриједности уговора)...”

- Да се на страни 4. понуде Жалиоца налази Образац за цијену понуде-Анекс 3, који је попуњен у складу са тачком 2.5 Јавног позива.

- Да се на страни 7. понуде Жалиоца налази Пописна листа, у којој је под тачком 4. наведено следеће:

„анимална запрега 6 ком“

- Да се на страни 13. понуде Жалиоца налази уплатница у износу од 1.905,00 КМ на име гаранције за озбиљност понуде.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да је Уговорни орган тачком 4. Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, поставио јасне и недвосмислене квалификационе услове који понуђачи требају да испуне. У овом одељку јавног позива, уговорни орган је поставио захтјеве којим понуђачи доказују личну, техничку и професионалну способност, односно достављају Изјаву да се на њих не односи ограничење по основу сукобу интереса или корупције.

- Поред наведеног овом тачком је захтијевано да понуђачи доставе Изјаву о техничкој опремљености (пописна листа основних средстава-доказ о приступу основних средстава-мот.пиле, трактори, **анимална запрега**-доказ о власништву, уговор о изнајмљивању, уговор о заједничком наступу и томе слично).

Увидом у понуду Жалиоца, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 7. понуде налази Пописна листа у којој је поред осталих основних средстава наведено да жалилац посједује **анималну запрегу од 6 комада**.

Дакле, ово вијеће сматра да је Жалилац доставио документ са свим подацима који су захтијевани тачком 4.1. под д) Јавног позива за достављање понуда за учешће у поступку додјеле уговора о услугама из Анекса II дио Б Закона о јавним набавкама, Према томе, не стоји тврдња Уговорног органа да понуда Жалиоца није потпуна и да не испуњава захтјеве наведене у Јавном позиву, односно да не посједује захтијевано средство за рад (анимале за износ просторног дрвета) јер такав захтјев није ни постављен у тачки 4.1. под д) Јавног позива, већ је захтијевано да понуђачи имају **анималну запрегу**, за коју је Жалилац навео да има 6 комада.

Вијеће овог органа сматра да Уговорни орган није на правиан и потпун начин утврдио чињенично стање, већ је на произвољан начина на бази изјаве Жалиоца да

има анималну запрегу од 6 комада оцијенио да се иста односи искључиво на анимале за примицање шдс, а не анимале за износ шдс.

Вијеће овог органа указује на чињеницу да поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, тако што ће у тендерској документацији јасно и прецизно прописати услове за личну, економско-финансијску и техничко-професионалну способност понуђача, као и потребна документа за њихово доказивање, те је обавеза Уговорног органа да се у свему придржава постављених услова у тендерској документацији, да поступа транспарентно, да према понуђачима поступа једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједи правичну и активну конкуренцију.

Дакле, понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом.

У конкретном случају, Жалилац је доставио захтијевани документа у форми Пописне листе у којој је између осталог навео да располаже са анималном запрегом од 6 комада, јер је тачком 4.1 под д) Јавног позива захтијевано да понуђачи располажу са анималном запрегом, а не да посебно наведу колико имају анимала за примицање шумско дрвних сортимената а колико имају за износ дрвних сортимената.

Вијеће овог органа указује и на чињеницу да је Жалилац у потпуности попунио Образац за цијену понуде-Анекс 3, те је понудио цијену за примицање „шдс“ као и цијену за износ „шдс“, те да је укупна понуђена цијена Жалиоца најнижа.

Такође ово вијеће указује на чињеницу да је Жалилац доставио доказ да је уплатио на рачун Уговорног органа захтијевани износ на име гаранције за озбиљност понуде, те на чињеницу да је тачком 6. Јавног позива Уговорни орган прописао и гаранцију за добро извршење уговора, те с тим у вези ово вијеће сматра да се Уговорни орган добро заштитио у случају неозбиљне понуде, као и у случају неквалитетног извршења уговора.

Основано Жалилац наводи да поука о правном лијеку која је дата у Одлуци о избору најповољнијег понуђача није у складу са одредбама члана 101. Закона о јавним набавкама, јер Уговорни орган није доставио доказ да је објавио добровољно „ex ante“ обавјештење о транспарентности, те с тим у вези у том случају када се доноси Одлука којом се одлучује о појединачним правима, примјењује се одредба члана 101. став(1) тачка д) Закона о јавним набавкама.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог рјешења окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2), члана 108. и члана 230, став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

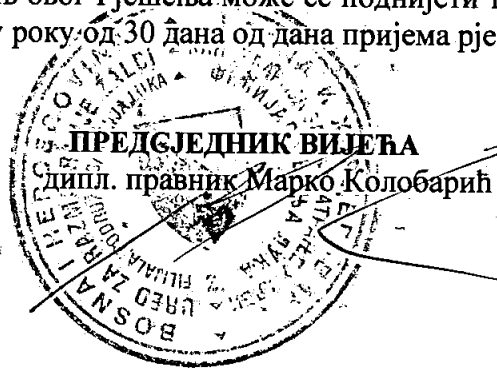
Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 2.249,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, а које су потврђене Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „Губић петрол“ д.о.о. Рибник, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу адвокату из Бања Луке,
- ЈПШ „Шуме Републике Српске“ а.д. Соколац, ШГ „Оштрељ-Дринић“ Дринић,
- „Станишић“ д.о.о. Рибник,
- евиденцији
- а/а